

# ДІЛО

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Ринок ч. 10, П. пов.  
Конто почт. шлани. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
„Діло“, Львів.  
Головний Редактор прий-  
має від 11—12 год. перед-  
полуднем.  
Рукописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРІЮ:  
Місячно 5-00 зол.  
Чвертьрічно 15-00 „  
Піврічно 30-00 „  
Річно 50-00 „

ЗА ГРАНИЦЕЮ: в Америці і Канаді,  
Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,  
Італії 7-50 зол., Швейцарії 7-50 зол.,  
Шведській 8 шв. фр., Чехослова-  
ччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бос-  
нійській 7-50 зол., Австрії 7-50 зол.,  
Земля адреса 1 зол.

Телеф. Редакції 29-41.  
Друкарні 29-28.

В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІЇ.

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА

25 сот.

## Премію за ощадність

у висоті від зол. 25—300 крім відсотків  
можете дістати в

Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“

у Львові, вул. Руська ч. 20,

якщо будете складати в ньому щомісячно вкладки  
на премійну вкладкову книжечку. Найнижча мі-  
сечна вкладка зол. 5.

Звичайні і також премійні вкладки ощадності,  
складані місячно від 5 до 100 зол., на котрі ви-  
льшовується щорічно премії по 25 до 300 зол.  
приймає також поповудні  
від год. 5. до год. 6½.

Центральний Кооперативний Банк

у ЛЬВОВІ, РИНОК, ч. 10.  
(власна камениця при вул. 3. Мая ч. 15)

## Львівський орган санації.

Про „Слово Польське“ і його останні подвиги.

Львів, 21. квітня 1931.

Львівське „Слово Польське“ має вже угрун-  
товану марку не лише політичними статтями на  
українські теми і взагалі своїм становищем до  
української проблеми, але й специфічного по-  
смаку „ревелляцій“ про різних українських  
діячів та брутальними атаками персонального  
характеру.

Політична фізіономія „Слова Польского“  
відома: це орган, який відзначається якнай-  
більшою нетерпимістю, якимось кривавим его-  
тизмом, нетолерантністю і заскоруженою зліс-  
тю. Специально у відношенні до українців, це  
орган „боевого зоологізму“, це часопис, яко-  
го всі національно-політичні теорії й „концеп-  
ції“ по суті зводяться до проповідництва на-  
ціоналістичного кібалізму. А що цей нес-а-  
наційний часопис вічно лізе з своїм наджитте-  
вим і надгромадським державництвом („держа-  
ва є усім і понад усе і все лише для держави“),  
то ця „ідеологія“ на практиці перетворюється  
ч один безперервний крик за протиукраїн-  
ськими репресіями. Коротко, „Слово Польське“  
є львівською копією краківського „Львівського  
Кур'єра Цодзенного“. Ці теж два часописи  
стоять безумовно в ряді найбільших винуватців  
нинішнього стану польсько-українських відно-  
син, як головні розсадники національної нена-  
висти й ворожнечі та головні перешкоди для  
правдивого, об'єктивного й безпристрасного  
знайомлення польського громадянства про у-  
країнське життя.

Окремою сторінкою „Слова Польского“ є  
його кампанія проти греко-католицького духо-  
вества взагалі, а проти особи Преосв. митро-  
полита Шептицького зокрема. Спершу здава-  
лося, що це епізодичні вибрики якогось невід-  
повідального співробітника газети. Однє  
швидко стало ясно, що це якась систематична  
планова кампанія, ведена з відома та апробати,  
і мабуть ще вірніше — інспірація чи може на-  
віть виразного наказу — якихсь „міродайних“  
чинників. Чейже є річчю неможливою, щоби того  
рода найбільше непристойні й безтактні — коли  
не жвавіші висловів — речі писав  
„католицький“ орган про високого католицького  
достойника, щоби того рода злобні перекручу-  
вання, наклепи та брехні дозволяв собі писати  
зодітичний часопис без виразної згоди та без  
авторитетної підтримки відповідальних політич-  
них діячів, які за ним стоять. Не можемо чейже  
приймати в заложення оцінки загального на-  
прямку й поодиноких важливих виступів полі-  
тичного часопису, що рішачий вплив мають  
на нього чинники, які повинні бути — як це во-  
ляється у всіх державах культурного світу —  
виконавцями рішень політики, а не навпаки.  
Львівсько: або п. Левенгерц (лідер регіон. групи  
ББ у Львові) і Стронський, які лідери політично-  
го табору ББ у Львові, роблять у „Слові Поль-  
ським“ свідомо й добровільно те, що там робить-  
ся, або не мають ніякого впливу на орган влас-  
ної політичної групи? В одному у другому ви-  
падку це пресумовний образ пануючих відносин.  
Мимходом кажучи, нинішня пресова дискусія  
на польсько-українські теми, започаткована  
статтями пп. Бохенського і Борковського, яка  
поважно притупила шовіністичне вістря деяких  
органів польської львівської преси, „Газети По-  
раної“, а в останнє і „Вісник Нового“ (про роз-  
писану ним виїзду будемо писати окремо) та  
вплинула навіть дещо на становищі євдецького  
„Кур'єра Львівського“, ті всі атаки й аргументи,

що виринули в отій дискусії, відбилися об „Сло-  
во Польське“, як горох об стіну!

Всі ті рефлексії насуваються силоміць, коли  
читати останню „статтю“ „Слова Польского“  
п. н. „Згіршуюча полеміка о. митрополита Шеп-  
тицького з о. єпископом Хомишином“ (з 22.  
п. м.). Автор „реферую“ останній, переданий  
у нас позавчора в цілості, Пастирський Лист  
Впр. митрополита, імпутуючи йому інтенції,  
сходнені зі злобною фантазією та найбільш нахаб-  
но перекручуючи зміст. Отже, мовляв, цілою  
інтенцією того Листа боротьба з висуненою  
єп. Хомишином „програмою доброго, згідли-  
вого співжиття польської і руської людности на  
нашій землі“. На думку о. митрополита (чи-  
таємо там) треба поглиблювати різницю обря-  
дів між уніятською церквою і римським косто-  
лом, а тим самим поглиблювати все те, що ді-  
лить руську і польську людність, і то саме в на-  
шому краю, де ця людність так тісно з собою

вимишана і получена родинними зв'язками, коби  
тілшки збільшити злібність уніятської церкви  
лучитися з православною і в той спосіб навер-  
тати „на доно святого католицького костела на-  
ших відлучених братів“. Після того автор без-  
церемонно фальшує зміст і думку Пастирського  
Листа. А саме, автор Листа покликаний  
на рішення Апостольської Столиці, що га-  
лицька обрядова форма стала вже, наслідком  
впровадження до неї змін, за вузькою і невід-  
повідною для праці між православними. На  
цьому погляді Апост. Столиці будовані теж  
дальші виводи Митрополита. Тимчасом „Сл.  
Польське“ ехидно вписує: „З цим фактом (себ-  
то рішенням Апост. Столиці — прим. Ред.) ми-  
трополит Шептицький не хоче погодитися, то-  
му, що боїться, що справа св. унії з православ-  
ними, ведена при помочі східного обряду без  
помочі галицької греко-кат. церкви, „не буде  
так поставлена і розв'язана, як того вимагає до-  
бро нашої церкви і нашого народу“. І дальше  
слідє звичайна вже лайка, що Митрополит  
„думає про справи церкви категоріями передов-  
сім політичними і націоналістичними (!) і своїм  
політичним цілям підпорядковує добро самої  
католицької релігії та церкви“. А на кімці статті  
є ще й побожне бажання, що Лист Митрополита  
„насує безумовно поважні рефлексії в Апо-  
стольській Столиці“.

Ніби річеві виводи автора (про східний  
обряд, про греко-католическу і т. д.) свідчать  
про повну його ігноранцію даного предмету.  
Всяк стаття надихана специфічним духом того  
львівського органу санації. Одночасно п. Голу-  
ва, голова союзового клубу ББ, декларує про  
потребу „порозуміння громадянства“ і „двох  
рівноправних господарів“.

## Голодівка політичних в'язнів.

Від четверга вечір, себто — в хвилині, коли  
це пишемо — вже п'ятий день веде голодівку до-  
кладно 42-ох українських політичних в'язнів, на  
знак протесту передовсім проти все продовжува-  
ного слідства. Ось описок голодуючих в азбучно-  
му порядку:

1) Андрушак Володимир, 2) Бардахівський  
Степан, 3) Вірста Дмитро, 4) Вроцьова Євген, 5)  
Гриняк Данило, 6) Гарасан Іван, 7) Данчевський  
Андрій, 8) Жмійковський Петро, 9) Іванчина І-  
ван, 10) Качмарський Володимир, 11) Кошакевич  
Юліан, 12) Кіши Зеновій, 13) Кордж Богдан,  
14) Кирилюк Осип, 15) Лампіка Любомир, 16) Ла-  
сінчук Микола, 17) Ляхман Павло, 18) Левин-  
ський Микола, 19) посол Макарушка Любомир, 20)  
Махоборода Петро, 21) Мигула Іван, 22) Мушке-  
вич Володимир, 23) Олійник Ярослав, 24) Оме-  
лян Єміліян, 25) б. пос. Палій Дмитро, 26) Паук

Богдан, 27) Процишин Осип, 28) Паланцишин  
Іван, 29) Покоотило Василь, 30) Підгайний Сте-  
пан, 31) Пец Дмитро, 32) Салак Володимир, 33)  
Стецишин Богдан, 34) Стефанівський Петро, 35)  
Сушко Роман, 36) Ткач Іван, 37) Чоловський Во-  
лодимир, 38) Чайковський Михайло, 39) Шми-  
рка Василь, 40) Штаер Ємілі, 41) Шаєд Василь,  
42) Щур Роман.

Величезна більшість вище названих сидить  
від 6—8 місяців, десять осіб (а т. зв. групи Са-  
ляка) перебуває у слідстві в'язниці вже рік, від  
квітня 1930 року.

У вонеділок перевезено до Бригінок Кравці-  
ва Богдана, Матвійчука Богдана і Процишина,  
так, що разом голодує тепер 45 українських по-  
літичних в'язнів.

У вівторок, 21. квітня ввечері, згадані по-  
літичні в'язні перервали голодівку.

## НА СХІДНІ ТЕМИ.

### Єгипет перед виборами.

Громадянство в Єгипті можна тепер поді-  
лити на два ворогуючі табори: урядовий та  
опозиційний. Урядовий табір складається з  
двох партій: Іттегад і Шааг, котрі чисельно не є  
великі, але мають на своїй стороні короля, ба-  
гатих земельних власників, промисловців і  
купців.

Опозиція є дуже велика та сильна, бо скуп-  
чує вона майже 90 проц. населення в одній  
добре організованій партії Вафд. Переважаю-  
ча більшість членів Вафду це рільники-феллахи,  
бажання яких є земля та вода (вода в Єгипті  
це передумова врожаю).

Вафд переводить дуже вдатну агітацію на  
єгипетському селі, — поставив бо гасла при-  
дання землі та води для феллахів, зменшення  
податків та усунення європейців, властиво ан-  
глійців з Єгипту. Маси єгипетського селянства  
само вірять радикальному Вафдові, не здаючи  
собі справи з сил Великої Британії та немож-  
ливості отримання нових орожайних теренів.

Оба табори приймають на ділі до одної ме-  
ти: в обсязі внутрішньої політики до господар-  
ського порядку краю — політиці атакують до

цілковитої незалежності, яка не булаб обмеже-  
на всімакими привілеями на користь Великої  
Британії. Різнити двох таборів полягає в так-  
тиці. Табір урядовий не хоче допустити до  
зірвання взаємин з англійцями, досконало ро-  
здумуючи, що такі наміри не легкі до переведен-  
ня в життя, та небезпечні у своїх наслідках.  
Табір цей, як кажуть його представники, має  
почуття відповідальності за хід випадків. Ра-  
хують вони теж Єгипет ще не зовсім дозрілим  
та міцним під оглядом культурним і політичним.

Вафд за життя свого табору Загула-паші  
теж брав під увагу деякі з побоювань сучасно-  
го урядового табору, але по його смерті  
(1927), в партії переважали радикальні елементи,  
настроєні національно-шовіністично та вороже  
супроти європейцям. Майже всі дотеперішні ви-  
бори давали Вафду в єгипетському парламенті  
більшість, яка доходила до 95 проц. Передба-  
чаючи це, сучасний уряд постановив запобігти  
цьому ціною зміни конституції та виборчої ор-  
динації.

Після оголошення конституції в листопаді  
минулого року, Вафд проголосив їй міцна



війну, розуміючи, що її вістря направлено проти цього. Розрухи, акти залізничного саботажу, бойкот виборів з метою відібрати наступному парламентові вигляд загально-єгипетського представництва, масова димісія сільських старостів, петиції міст та містечок з вимогою повернення старої „конституції народу“ — все це була зброя в боротьбі на внутрішньому фронті. На льондонському ґрунті розпочалися кращі політики Вафду енергійні кроки проти свого уряду, стараючись переконати англіїців в тому, що єгипетський уряд не користується довірою народу, тримаючись виключно на багнетах.

Одночасно вафдисти давали до розуміння, що за допомогу для них при поваленні уряду готові на підписання трактату на вигідніших умовах для Великої Британії.

Льондонський уряд не повірив приреченням націоналістів з Вафду, а в Єгипті політику

Вафду почали піддавати критиці, називаючи її негідною національної честі. Екзекутива Вафду відкликала своїх делегатів з Лондону й перейшла в пресі в офензиву, загрожуючи англіїцям повторенням випадків в Індії.

Який наслідок дасть незвичайно активна і хитра кампанія Вафду, тепер важко сказати. Виясниться це в кінці квітня при виборах до парламенту.

Ситуація Вафду з огляду на зміну виборчої ординації, як також з уваги на невідповідні методи боротьби радикальних елементів, спровокованих урядом, трохи захиталась, а партія втратила на впливі поміж інтелігенцією. Але треба сподіватися, що найповажніша політична партія Єгипту знову найде свою рівновагу та висуне на своє чоло провідника, гідного організатора та першого провідника Вафду великого Заглула-паші. Л. Л.

дальшими висновками в справі документів, які розглядаються. Комітет мав за завдання ствердити, чи справа надається до нарад Союзу Народів. Комітет видасть децизію по отриманні тих висновків.

Чому ховається ту вістку перед опінією Польщі? Чи тому, що рівночасно міністр Гендерсон дістав в українській справі меморіал підписаний рядом визначних осіб, як лорд Бакстон, б. міністр рільництва, проф. Гільберт Мюррей, відомий вчений в Оксфорді і б. делегат Англії в Союзі Народів проф. Арнольд Тойнбі, не рівняк наукових праць Т-ва міжнародних дослідів у Лондоні д-р Гове, історик Дікінсон, який 1925 р. був у Варшаві, президентом міжнародного з'їзду Товариств Союзу Народів та інші, що протестують проти пацифікації і домагаються інтервенції Союзу Народів? —

## Весняне свято

Філії „Сільського Господаря“ в Луцьку.

Дня 14. квітня, на третій день Великодня, відбулося в Луцьку в міському театрі від 1. до 4. год. попол. друге весняне свято, влаштоване філією „Сільського Господаря“. Не зважаючи на тяжкі для селян часи, а також і на те, що вранці заповідалася не дуже сприятлива для подорожі погода, селяни-члени Т-ва й представники кооператив — прибули на свято в значній кількості й навіть з досить далеких сіл (за 25 кілометрів). Весь партер і балкон були виповнені майже виключно селянами.

Свято відкрив голова філії п. В. Островський, який у довгій річевій промові зазначив, що Т-во „С. Г.“ бажає відновити стару поетичну традицію українського народу зустрічати весну, лише в нових культурних формах. Кажучи про зміни, які швидким темпом наступають у сільському господарстві, та про такі несподіванки для відсталіх рільників, як господарська криза, промовець дав ясну формулу новітнього господарства — як фабрики хліба, мяса, молочних продуктів, овочів, городини і т. д., і образ новітнього господаря-фабриканта та форм і способів його господарювання. Наприкінці, на яскравих прикладах виказав, що розвитком рільництва повинні цікавитися всі стани й верстви населення та всі українські установи й організації, бо доля й добробут усіх залежать від добробуту селянина-хлібороба.

Після промови п. Островського витали філію „С. Г.“ і всіх присутніх із святом: п. Кушнірук від українського селянського банку с. Жидичина, п. Кухарчук від кооперативу в Вороневі, п. Плита від кружка „С. Г.“ в Крупі, п. Наїдоко від кружка „С. Г.“ в Вороневі, пос. З. Пеленський від РСМК і централі „С. Г.“ у Львові і п. Рак від кружка „С. Г.“ в Жидичині. Всі промови й привітання присутні зустрічали якими оплесками, зокрема довше тривало привітання п. посла Пеленського.

На другу частину свята зложились фільми висвітлення яких попередив реферат ревізора

**ODOL — цілий світ має цю назву в своїй мові:**  
**ПАСТА ODOL запевнює з у б а м білієть і здоровля**

## З голосів чужинної преси.

Відгомін минулорічних подій на терені Сх. Галичини.

У швайцарській часописі у французській мові „Праця і право народу“ находимо в числі з 1-го квітня статтю на тему скарг, внесених українцями до Ліги Націй. Деякі місця з цієї статті варто навести в дослівнім перекладі:

„Польща може мати свої аргументи, якими схоче розяснити жорстоку поведінку своєї поліції та кінних військових відділів проти національної меншини. Але коли їх має, то повинна би тишитися, що дають їй нагороду до цього. Коли вона вживає всіх засобів, щоб її оминути, тоді цілий світ дійде до пересвідчення, що вона сама не вірить у силу своїх аргументів. Офіційна „Газета Польська“ закидає українським послам, що вони стоять на перепоні успішних переговорів з урядом, тому, що відмовляються прийняти одну передумову, яку польський уряд їм ставить.

„Якаж це передумова? Відкликати свою скаргу в Лігу Націй. Це з польського боку велика необережність. Адже лякатися прилюдної дискусії про такі справи, це робити собі рекламу в зовсім протилежнім напрямку, бо всім відомі деякі правдиві факти.

„Ліга Націй має безумовно обов'язок розглянути скаргу і польська преса робить погано, коли нападає на Гендерсона, що є головою Комісії Трьох. Всі знають, що він є прихильником мира, а не війни.

„Замість домагатися від українців, щоб залишили свою скаргу, простіше було би приїхати до Женевы з декретом, що подає до відома бодай про здійснення закону, прийнятого польським сеймом 26. вересня 1922, а який ще досі деє лежить між паперами...“

## „Пацифікація“ перед Союзом Народів.

Комітет трьох звернувся до польського уряду по вияснення.

Під таким головком пише варшавський „Роботник“ з 21. квітня ось що:

„Дивними дорогами ходить інформаційна служба П. А. Т-а. В Лондоні відбувається засідання спеціального „Комітету Трьох“, органу „Союзу Народів“, який розглядає меншостеві скарги. Председником наради є англійський міністр закорд. справ Гендерсон. В нарадах беруть участь італійський амбасадор і посол Норвегії. Розглядають численні скарги і петиції в справі відношення польського уряду до українців під-

час пам'ятної „пацифікації“ в Сх. Галичині. Від польського уряду вияснення дав амбасадор Скірмунт і спеціально призначений урядник з Женевы. Справа хіба досить важна й цікава.

Тимчасом до Варшавы приходить коротка вістка про отворення наради і тільки, хоч нарада почалася 16. квітня, а маємо вже 20. і польська преса не має ніяких інформацій про вислід наради.

Щойно з закордонних газет довідуємося, що той Комітет звернувся до польського уряду за

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 23. КВІТНЯ 1931.

Д. КОРЕНЕЦЬ.

## У гостині в Е. Чикаленка.

Не люблю писати споминів, бо це заносить старість, однак лектура „Щоденника“ Е. Чикаленка викликала у мене такі милі спомини з давно перебутих двох днів в його гостинній хаті, що відчуваю внутрішній примус поділитися з ширшою громадою моїми споминами.

Було це перед літніми феріями 1908 р. в Перемишлі, де я служив учителем української гімназії. Пок. д-р Михайло Кос у часі проходу запропонував мені виїхати разом на Україну. Про це я давно мріяв, тому й згодився без надуми. До нас приєдналися такі в Перемишлі п. Оля Ціпановська, а вже в дорозі у Львові п. Клавдій Білинський і Дмитро Левицький і ми в п'ятку виїхали в дорозу везучи, з собою велику „Історію“ М. Грушевського до Києва.

З деяким острахом їхали ми через кордон, тимбільше, що незвичайним для нас явищем були жандарми при усіх переходах на двірці. Та коли ми щасливо полагодили паспортні формальності й найшлися у вигідній російській „скорім з пляшкартою“, скоро забули на осоружий для нас царські порядки. Після вигідно переспаної ночі ранним ранком виїхав я на платформу вагону і тут, на сусідній побачив молодого парубка в полотнянці, що носив і цілим виглядом зовсім нагадував галицького селянина, хоча ми вже були недалеко Києва.

Київ зробив на нас своїми надписами і мовою на вулиці враження російського міста. Галицьку українську мову почули ми аж з уст

дверника нашого готеля на Хрещатику, та від селян, що у своїх глиняних глечиках з двома вушками приносили молоко до міста.

Ми говорили всією по українськи і нас розуміли, та відповіді давали звичайно по російськи і навіть декуди по польськи, а у великій польській книгарні, Ізківського, взяли нас таки за „поляків з Вільна“, так, видно, наша мова була нашіпована польщиною.

Тому попри все захоплення Київом: його прегарним положенням і пам'ятками, невесело було нам на душі! Розяснилися наші лиця, коли ми пізнали київських українців, найперше в „Раді“, а потім на літницьку під Києвом, куди нас запросив, тоді ще молодий студент, Дмитро Дорошенко. На наше привітання зібрався поважний гурт, яких сорок душ українського громадянства. Незвичайно гарно та мило, серед щирої гутірки на громадські теми провели ми ціле пополудне до вечора в гостинній хаті молодого тоді подружжя пп. Дорошенків.

Про Евгена Чикаленка ближче почув я в „Раді“. Коли ми розпитували, як іде газета, та які її вигади на майбутнє, нам сказали, що Чикаленко в минулому році доложив до неї 30 тисяч рублів, а тепер сказав, що як хліб буде, то й „Рада“ буде, бо як гарно зародить, то буде мав з чого покрити дефіцит „Раді“.

Тому я незвичайно втішався, коли наш провідник д-р Кос заповів нам, що на запросини Чикаленка їдемо до його маєтку Кононівки в гості. Поїхали ми туди тільки в трійку з д-ром Косом і п. Ціпановською. Ми тишилися, що пізнаємо великого громадянина і українську родину та побачимо українське село.

Наші надії тільки в частині здійснилися. Ми пізнали Чикаленків дім і його рідню, та не довелось ближче поглянути на українське село.

До Чикаленка поїхали ми особовим поїздом, щоб в дорозі пізнати людей, передовсім селян і тут ми побачили, що ми на справжній Україні, бо довкола нас чули прегарну українську мову з уст селян, а навіть на наше зачудування та радість „урядова особа“, кремезний кондуктор, заговорив до нас по українськи, прохаючи шклянку на водку. Коли я жартом порадив йому пити таки з пляшки, він співучим голосом відповів: „коли у мене така погана душа, що якби я до пляшки притулився, то усю би вицідив“.

На стації очікував нас син Чикаленка з повозкою, запряженою в баскі, молоді коні, що йшли немов би танцюючи, а дома привітали нас обоє господарі з дітьми.

Дім Чикаленків видався нам старим галицьким попівством і своїм виглядом і гостинністю господарів. Тільки сивобородий дід та страшні вовчурі біля хати нагадували нам, що інша сторона.

Незвичайно мило вразило нас те, що усі в хаті говорили по українськи, захоплювалися українством та живо цікавилися нашим галицьким життям. Розповідаючи нам про українське життя наш господар не раз й розвеселив нас, особливо коли з делікатною іронією і своєю добрячою усмішкою на лиці оповідав про мовні спори на Україні, де кожний завзято стояв при своїх локалізмах, про що ми мали незабаром переконатися в Лубнях.

Також п. Чикаленкова зробила на нас незвичайне враження своєю достойною, а при тім природною і щирою поведінкою та незвичайною тоді серед нашого жіноцтва знайомістю з громадського життя і нашого письменства.

Тишили нас теж діти наших господарів, особливо той хлопчина, що незвичайно нас зі стації



РСУК п. Олександровича. Висвітлені були фільми — власність української кооперативи „Український Кооперативний Кіно-Театр“ у Луцьку з написами, крім у державній мові і в мові українській: „Доля вдови Новакової“ (про ошадність, чеської продукції) і „Від ябця до яйця“ (німецької продукції), а також фільми, випозичені у фільмовім інституті в Варшаві: „Годівля птиці“ і „Продукція яблук“. Висвітлення фільм господарсько-пропагандяного характеру та ще з написами українською мовою було немалим сюрпризом для членів Т-ва, селян-різників.

Третя частина програми складалася з деклямації („Якби ви знали, панчик“ Шевченка, „До праці“ Грінченка й „Гей, бики“, Руданського; декламували зі значним успіхом п-на Бахвіна й пп. Схотюк і Ясинський). Хор драматично-співочого гуртка повітової „Просвіти“ під орудою п. Проскурні дуже добре (хоч ще молодий) відспівав 5 народніх пісень в музичн. обробці Леонтівича й Лисенка.

Свято закінчилося живою картиною „Весна“. На фоні декорації поля та ліса, на підвищенні, серед зелені, різноколіорового світла й квітів — благословляюча різьників на працю „Весна“ (п. Ясинська). Нижче група селян і се-

лянок зі знаряддями до весняних робіт; ліворуч пасичник з „лимарем“ біля вулика, праворуч — садивник з довгими ножицями для обрізування гілок, а посередині на колоді селянин (п. Схотюк) читає селянсько-хліборобський гімн: „Ми, хлібороби“ В. Островського (з останнього числа „С. Господаря“). Вся група робить рух і прислуховується. Врешті — група хористів позаду співає „Боже Великий“. Присутні на селі встають.

Поважний діловий тон снята й змістовна програма у всіх частинах; селянсько-господарський, літературно-вокальний і паястичий зроби належне враження на присутніх на святі, а особливо на селян. Серед присутніх ми бачили представників преси, а між іншим — кореспондента „Курера Львівського“.

Друге свято, улаштоване філією „Сільсько-го Господаря“ в Луцьку, яке притягло на два рази більше селян, ніж перше, й досить багато місцевих інтелігентів, свідчить про те, що зацікавлення господарським життям і агрикультурним поступом серед усіх верств нашого селянства зростає. А особливо красномовним є факт прибуття селян на свято за 15—25 кілометрів (один учасник живої картини відмахав пішки на обидва кінці 50 кілометрів). П.

## Про збірку писанок і вишивок.

У часі Великодніх Свят звертаюся вже під кількох літ до нашого громадянства з проханням про збірку писанок і вишивок. Моєю метою є зібрати найкращі зразки українського народнього мистецтва, прослідити точню їхню орнаментику й опублікувати в гарно виданих альбомах.

На наших очах відбуваються тепер неповажні зміни в розвитку декоративних форм українського домашнього промислу, спричинені впливами буденного життя, або — на жаль, — і модою. Буйний мистецький хист наших селян відкривав завжди нові здобутки в царстві краси і щодню сьгодні, коли різше вже розбужаються ці гарні прямування, селяни вдоволяються привадою міської ноші. Саме тому я задумав зібрати найкращі зразки українського народнього мистецтва, щоби, проаналізувавши їх у всіх родах і орнаментальних формах, на основі цієї студії виявити навіть давні, забуті прикраси.

Відколи я почав систематично вести свою збірку, придбав досі кілька тисяч дуже вартісних писанок і 1.700 вишивок не тільки з Галичини, але й з Холмщини, Полісся, Буковини, Волині, Київщини, Херсонщини тощо, а все те у великій мірі дари нашого громадянства. Однак ця моя збірка, хоч як поважна сьогодні, все ще як частинно не вичерпує цілого багатства українського народнього мистецтва з усіх наших земель. Отже далша поміч широких кругів моїх прихильників є необхідна для мене для виконання цієї важкої праці. Бо й весь матеріал, збережений по наших етнографічних музеях не задоволяє вимог дослідника тому, що чимале число предметів не є означене такими основними

розповідав нам, що тато розпроде між селян свій маєток, бо хоче, щоби люди мали землю.

Здивувало нас теж те, що Чикаленко мав чини в парку гарний двір, де нас примістив, сам сидів у своїй білій доміції, — гостив нас на порцеляні, а сам й на глянній сільській посудині. Так само скромний був він в одязі і поведінці, дарма, що багатор був! Гостили нас самими українськими стравами, починаючи від сніданку, на яке подали нам пироги з сиром і сметаною. Коли після того нас спитали: „а тепер чай чи каву?“, то тітка Ціпановська не вдержала і з жалем скрикнула, чому цього скорше не сказали, поки пироги подали, бо відомо, ми до того порядку в їдї не звикли.

По сніданку я пішов з господарем до парку і весь час держався його не вснізі й любивши розмовою з ним та наслухатися його оповідань про Україну і її людей. Пригадую собі теж його оповідання про той момент з життя Тараса Шевченка, коли він прийшов у гості до власника того двора, в якому ми замешкали у Чикаленка. Людей, очікуючи панів, заснув на рундуку, а тоді розлючений пан вдарив його в лице. Шевченко так узяв собі до серця образу злуги, що покинув цього господаря і пішки вернувся домі.

Серед милої гутірки в парку сходив нам час. Нараз захмарилося лице господаря і він показуючи мені далеко в степу моїх товаришів подорожні, оточених селянами, сказав, що треба вночі надіятися ревізії і клопотів з поліцією, яка все „дікава“ на його гостей, особливо, коли вони говорять з селянами. Це відбрало мені смілість просити його, щоби повів він мене в село. Такто я таки не зійшовся ближче з українськими селянами і покинув гостиний порог Чикаленків.

замітками, як прим., відкіля експонати походять і в котрому році powstaли. Зайво хіба підчеркувати на цьому місці незначайлу вартість творів нашого домашнього промислу. В них проявляється архаїчні елементи прикрас, захопані до наших днів тільки під впливом цього глибокого привязання до старовини серед селянства — прабогатої традиції. Аналіз первісних форм орнаментів української кераміки й писанок виказує неопінені скарби нашої старинної культури, з яких користала нерідко й горда Геллада. В зв'язку з тим потреба опублікування мистецьких здобутків нашого селянства, витоєрених самостійно, не шляхом науки чи посторонніх впливів, — говорить сама за себе. Я використовую вже досі зібрані зразки, опрацюючи їх частинно на сторінках журналу „Наша Хата“, а відтак перейду до пливового видання цілого матеріалу в альбомах, коли зберу потрібну мені скількість предметів. Зазначую, що моя праця обійматиме всі ділянки українського народнього мистецтва, починаючи від писанок, вишивок, можних виробів, а кінчаючи на килимах і кераміці, зі спеціальним углядженням їхньої орнаментики. Тут слід загалати, що найбосновніші мотиви нашої орнаментики є збережені досі на писанках і вишивках, і саме тому я звертаюся до тих читачів „Діла“, які живуть на селі, з проханням до збірки цих предметів і про висилку їх під адресою: Дамян Горинявич, артист мавляр, Станіславів, вул. Моношова ч. 9. Збирання писанок не представляє ніяких труднощів, при пересилці їх слід лише завивати кожну зокрема в м'який (вімнятий) папір і уложити у вистелений сівом дерев'яній скриньці, а на папері написати місцеву назву писанки. Також збірку вишивок легко всиди перевести тимбільше, що мені залежить перш за все на старих зразках, яких наші селяни радо позбавляються. Такі вишивки можна по крайній мірі кушити й то за невеличкий гріш, при чому я поверну всі видатки, зв'язані з тим, зі справжньою вдячністю. На вишивках прохаю рівнож зазначити їхні локальні назви.

Збирання предметів нашого рідного промислу є для мене тільки засобом для осигнення власної цілі, а саме для наукових публікацій, після чого весь придбаний матеріал зложу до одного з українських музеїв. Прізвища моїх співробітників і інформаторів поміщу зі справжньою вдячністю в загаланих альбомах.

Нижче подаю спис ласкавих жертводавців, котрі своїми численними дарами збагатили в останньому часі мою збірку. Цей виказ свідчить найкраще про розуміння моєї акції українським громадянством.

1) Василь Лопатюк, зоостратор П. О. К., писанки зі с. Старий Гвоздець, округ Коломия; 2) проф. гімн. Степан Малецький, писанки зі Самбірщини; 3) Ірина Вілясьва, селянка вишивки зі с. Горозиловичі, окр. Сокаль; 4) Марія Голяківна, проф. гімн., писанки й вишивки зі с. Валуєч, окр. Коломия; 5) Юлія Вілясьва, дружина проф. унів., писанки й вишивки зі с. Криве, окр. Коросно; 6) д-р Володимир Безухко, проф. гімн., писанки зі Самбірщини; 7) Неовіла Безухкова, вишивки з Дрогобиччини; 8) д-р Іван Віляський, проф. краєписного унів., рідкої вартости вишивки з Полісся, Волині й Холмщини та писанки відти; 9) Евфронія Герасимовичова, дружина дир. Рідної Школи, вишивки з Космача й Вікова; 10) Євгенія Погла, учениця, вишивки з Поставщини. Скільщини в

## інж. Юрій Левицький

6, старш. УГА помер по довгій і тяжкій недугі у Львові дн 20-го квітня 1931 р.

Похорон відбувався дн 21-го квітня 1931 р. в год. 4-18 поминався а доку жалоби пром. куд. Личаківський, ч. 64. Про цей сумний обряд повідомляє своїх членів

Виділ Т-ва „Молода Громада“.

Печеніжини; 11) Степан Чепелівський, секретар суду, вишивки з Дрогобиччини; 12) Олена Птажикова, друж. парох, вишивки й писанки з Буковини; 13) Тетяна Михалевич, учителька, вишивки в Волині; 14) Петро Безсонів, старшина Української Армії, вишивки з Волиної України, зібрані в таборі в Каліні; 15) Володимир Лисівна, вишивки й герляни зі с. Грушка (окр. Товмач); 16) Марія Ішменська, студ. унів., вишивки з Меліти; 17) Володимир Гоцький, студ. унів., вишивки з Чернігівщини й Буковини; 18) Софія Рабізна, лекторка драм. унів., вишивки з Бойківщини й писанки з околиць Радимира; 19) Марія Кшишова, друж. інж., 325 вишивок з цілої полудневої Галичини, один килим і писанки з Гриняви (окр. Косів); 20) Сидір Сембай, студ. унів., вишивки зі Золочівщини; 21) Павла Буда, урядниця поштова, дуже старанно виконала копії вишивок з Дверника, окр. Лисько; 22) Ірина Мачелюхвіна, учителька, вишивки з Ляхви, Полісся; 23) Степанія Лятинівська, учителька, вишивки з Пуїва, окр. Надвірна; 24) Луць Берлад, вишивки зі Снігашчини; 25) о. Павло Хруст, сотрудник, писанки зі Сомтєвни, Холмщини; 26) Ірина Сімович, вишивки з Рожкова, окр. Снятин.

Однотчасно дякую хв. Редакції „Діла“ за безкорисне поміщення моїх закликів до збірки, які видали досі такий прегарний успіх.

Дамян Горинявич

## Щоби неправда не ширилася!

(Допис із Самбірщини.)

Теперішній „русинський“ посол з ББ із самбірської округи Михайло Бачинський, комісар Народнього Дому у Львові в полі уряду, як австрійський офіцер понав був у 1918 р. в італійський полон. В полоні подав він себе за поляка і як такий належав навіть до польського кружка. Колиж в 1919 р. полоненізі поляки разом з Бачинським італійська команда приділила до польської армії Галлера на війну проти Української Галицької Армії, то Бачинський заявив, що він російський народности (Russo ne Russino) і лиш на цій основі з трудом видобувся з польської армії Галлера перед її відходом на Волинь і до Галичини. По закінченню польсько-української війни поверну він до свого митного уряду.

Тому коли М. Б. як посол сказав у своїй соймовій промові в січні 1931, що „якби руському народові з Галичини була дана в 1918 р. можливість свобідно висказатися, то він був би рішучо не згодився на війну з Польщею для сотворення Української Держави і був би без сумніву заявився проти тої війни“, то мав на думі себе під тим народом, а не тих багатьох інтелігентних москвофілів (поданих авд. д-ром Шухевичем в його „Спомивах“ поіменно), що вступили були як добровільці до УГА. Вони знали, що татергофський полон з погромами більшої часті галицьких „русских“ і значної часті гал. українців спричинили на спілку лиш гал. політична й військова австрійсько-німецька влада. Про це міг переконатися п. Бачинський з відозви намісника Коритовського до снатицького староства, надрукованої в останній частині „Татергофського Альманаха“, якого був прочитав її перед очоринням усіх українців, як доносників.

Коли у своїй повній промові сказав Б. що під словом „русский“ він розуміє „русинський“ наріз, греко-католиків, а не російський, — то вже в своєму перекладі, розвиненому по цілій Сх. Галичині, приказує чомусь розуміти слово „русский“ відмінно, бо в значінні: „надоруский“ (галицько-русський). Так то М. Бачинський, син „істинно-русского“ нотора з Калішу, був уже поляком, росіянином з Галичини, а кінці став греко-католицьким русином разом з послом о. Яворським.

Тут треба зазначити, що неправду сказав Б., немовто „цисар Карла І. декретом приказав усім без впливу греко-католикам в Австрії уживати для означення своєї народности лиш назви: український і українець, бо від лиш у відозвах до нашого населення і до наших змовірів так називав нашу націю. Навіть Західно-Українська Республіка поствала 1/11 1918 проти волі цисаря Карла І. і його міністерства, бо він як суверен (зверху), приймаючи в своєму маніфесті у жовтні 1919 поту



през. Вільсона (відомі 14 точок) про самоозначення народів Австрії, не додав до вичислених у ній народів українців чи пак русинів. Аж уривчастий договір з 18/3 1921 між Росією, Укранією і Польшею, оголошений 21/4 1921 Нр. 299 і 300 Д. з. Р.П. з підписами Пісудського і польського міністерства, як закон в VII. арт. безсумнівно міжнародно устійни назву нашої народності і для Галичини, Волині і Польщі (по польськи, російськи й українськи) як лиш української, а руської лиш в російській мові, златомість по польськи й українськи лиш як російської. Польські закони з 31/7 1924, в яких уживають суперечних назв „руський“ або „русинський“ для Польщі, договірних назв не

змінювали, бо їх ще уряд СРСР не затвердив себто не ратифікував. Тому-то польські староства не карали в 1922 р. вписуючих при конскрипції в Польщі свою народність і мову як українську і при конскрипції 1931 р. не будуть карати адміністративно. Львівчани і в Галичині в українська мова й народність, а не лиш українські партії.

Тому ні М. Б. ні РАП не витворять нової окремої русинської народності в Польщі, як австрійсько-угорське правління не витворило боснійської народності. „Русинами“ будуть у нас називатися ще якийсь час хіба лиш непросвічені люди або боягузи.

## Про українську літературу між польськими письменниками.

Для 20-го ц. м. у „Колі літературно-артистичнім“ відбувся відчит М. Рудницького про сучасну українську літературу на запрошення „Професійного союзу польських письменників“ у Львові.

Відчит попередив вступним словом голова Союзу п. Остап Ортин, який пригадав, що від передвоєнного часу є це перший цього роду почин від польських письменників, щоби зазнайомитися із українською літературою найближчою польській територіально, сусідською, що нині розвивається в одній своїй галузі в рамках польської держави. Ще перед війною Владислав Оркан видав антологію українських новелістів, у цьому часі вряда-годи інформували польське громадянство про українську літературу Богдан Лепкий і Остап Луцький у „Критиці“ Фельмана, зокрема Франко і на цьому ці інформації скінчилися. Сходили в гурті письменників стоять поза межами всякої політики, а проте інформації про літературу можуть бути корисні для діячів, які, на жаль, не цікавляться не тільки літературою народу, з яким мають співпрацювати, але навіть власною. О. Ортин висловив від польських письменників бажання зустрічі з українськими письменниками не тільки на терені наскрізь літературних проблем, але й на ґрунті професійнім.

Відчит М. Рудницького охоплював добу літератури за останніх 40 літ — галицьку й наддніпрянську. Був це огляд здебільша загального стану та своєрідних умовин розвитку української літератури; прелегент торкнувся у вступі питання ролі „Кобзаря“ Шевченка, Куліша, Драгоманова, одностайності мови на всіх просторах українських земель, виїмкової ролі оригінального народного театру, а відтак у коротких загальних рисах згадав різних чільних представників сучасної літератури та поодинокі течії. Тому, що відчит був призначений виключно для польської аудиторії, зовсім неознайомленої з письменниками і їх творами, при їхній характеристиці були переведені паралелі з літератури польської.

Найбільше зупинився прелегент на низці загальних характеристичних явищ у сучасній українській літературі, пошматованій на чотири держави і на переважних суспільно-політичних умовинах її розвитку, підкреслюючи будинок розквіт поезії на Радянській Україні, велику перекладну працю з чужих літератур, спроби погодити марксистську критику з оцінкою естетичних, справжніх прикмет літературного твору, про дивну сполучку літератури, призначеної для широких мас із дуже штудерною, часто переманеною бароковою формою творів, — зокрема про загальну тенденцію літературної продукції в Галичині та на еміграції заспокоювати потреби патріотичних настроїв громадянства.

Відчит викликав досить оживлену дискусію, в якій забирали голос пп. Вячеслав Морачевський, О. Ортин, Л. Розенберг, С. Тудор і Я. Гала. Дуже цінними були замітки Морачевського (хресного батька перших творів Стефаника, які появились вперше в краківському журналі „Жице“ за редакцією Вислянського та Пшибишевського) про творчість Стефаника й Франка і про різниці між твором наскрізь мистецької вартості і тим, який заспокоює потребу чисто суспільну, тимчасову й умову.

Оборонці пролетарської літератури, що забирали голос, старалися доказати, що література на Радянщині розвиває саме завдяки тамтешнім обставинам і що письменники творять там добровільно, свobodно і радісно.

О. Ортин у двох разів відповів торкнувся цілої низки прецікавих проблем творчості. Приймаючи як опільну основу дискусії проти марксистів принципи історичного матеріалізму, вказував на те, що найслабшою стороною пролетарських письменників, які хотять продукувати літературу для мас є факт, що вони користуються перестарілими засобами старої буржуазної романтичної літератури зперед 100 і 200 літ. Ніхто не може мати ліпшого проти літератури, що пишеться з освітньою метою для низів і сам промовля.

вещь здав собі добре справу, що українська література є ближча, ніж польська, загальній масі суспільності, але це питання не має нічого спільного із проблемою дійсної вартості твору. Так само як комуністи спрощують для своєї суспільної праці наскрізь модерні машини з Америки, мусять, коли хочуть видержати конкуренцію, стояти на рівні сучасної техніки, а не користуватися старим знаряддям. Попри це визначний критик кинув неодну глибоку думку про елемент широти в творчості, про різні духові літературні потреби різних клас громадянства і взаємини між ідеєю твору та його технікою.

На аудиторії крім представників львівської преси були між іншими бувш. львівський воєвода гр. Петро Борковський, б. посол Гаванер, редактор Райнлендер, Олександр Бохенський, проф. унів. Янів, кустос „Оссолінеум“ Віслоцький, проф. Б. Чурук, відома перекладниця франц. поезії пані А. Л. Черни, арт. Балък, і багато інших, а також чимало українців (ред. О. Назарук, А. Крушельницький, Мих. Яцків п-ні Донцова і ін.).

## Адвокат М. Брікнер

веде канцелярію

у Львові — Богданівка 2 а

Телефон 96-57

## ОСТАННІ ВІСТІ

### СПРАВА ЗНИЖКИ ПЛАТЕНЬ У СОЙМІ.

22. квітня відбудеться у соймі наради опозиційних партій для узгодження тактики в надзвичайній сесії. ППС, НРР і Клуб Людови зголять окремі внесення в справі знижки платень урядовців.

### ЗАКОН ПРО ОХОРОНУ КОМІРНИКІВ.

Міністр прилюдних робіт Норвід-Найгебавер опрацював проект зміни закону про охорону комірників. Проект цей стрінувся з поважними застереженнями міністрів і його не ухвалили. Міністр хотів, щоби закон змінили так, щоби деякі льокалі вилучити зпід охорони. Міністр є думки, що закон той витворила повоєнна доба і він уже є шкідливим пережитком. Міністр пропонував вилучити зпід охорони ті льокалі, в яких більше ніж одну кімнату відступають субьєкторам. Також льокалі, що змінюють гол. комірника, за виїмкою одідичення мешкання родиною, повинні бути вилучені зпід охорони. Міністр працює далі над проектом того закону.

### 50 АГЕНТІВ ОХОРОНЯЄ АЛЬФОНСА ХІП.

Еспанська кор. родина постановила поселитися у Фонтенебльо, де в готелі займе цілий поверх. Побудуть там 6 місяців. Королева з дітьми виїхала там іще 21. квітня, а король приїде 28. із Лондону. Підчас побуту в Лондоні охоронятиме його 50 агентів. В Парижі кор. Альфонс дістав багато листів із погрозами.

### У ТАНЖЕРІ Й МАРОКО ЗАВОРУШЕННЯ.

З Лондону повідомляють, що в Танжері вибухнули заворушення. На вулицях прийшло кілька разів до сутичок. Еспанські республіканці зголошують претенсії до всього Танжеру, який є під міжнародною адміністрацією. Англіїці побоюючись заворушень, кинули місто. Ген. англійський консуль Гурней просив спец. охорони для консульства. Рівночасно й племя ріфенів пригтовляється до повстання проти Еспанії. Положення в есп. Мароко вважають критичним. Одна сотня англ. війська в Гібральтарі є вже в поготівлі. Англійські торпедовці перевезуть англ. військо до Танжеру.

### АЗОРИ ХОТІЛИ БУТИ РЕСПУБЛИКОЮ.

Португальське посольство у Варшаві повідомляє, що повстанці на Азорських островах признали вже свою залежність від центр. уряду в Лісбоні. Тому уряд отворив наново всі пристані Азорського архіпелагу для плавання та торгівлі.

## ПСИХІАТРИ ПРО „ЛІСЕЛЬДОРФСЬКОГО ОПИРЯ“.

Дня 21. квітня на розправі Кіртена зізнавали експерти. Проф. Кох стверджує, що не найшов ніяких основ, що могли би вказувати на умову недугу обвинуваченого, хоч серед його предків є чимало кримінальних типів і п'яниць. Також експертиза проф. Гібнера стверджує, що у Кіртена нема й мови про умову недугу.

## НОВИНКИ

— Видавництво місячника „Боян“ і Календаря 1931. просить отсею дорогою всіх бувших своїх читачів і тих, що прийняли Календар — конечно негайно вирівнати належності. П. К. О. 154.349 1869 2-3

— Заходом „Українського Т-ва Прихильників Мистецтва“ у Львові, відбудеться в неділю дня 26. квітня 1931 р. в год. 10. рано прогулянка на виставку картин бл. п. проф. П. Холодного. З рамени Т-ва пояснюватиме п. проф. Магалецький. — Виділ Т-ва запрошує ВП. Членів і Гостей взяти участь у цій прогульці. Збірка: неділя, 26. IV. год. 10. рано в „Національній Музей“ у Львові, вул. Мохнацького ч. 40. — Виділ.

— Вийшов на волю. З тернопільської торми вийшов на волю 19. IV. 1931. Теодор Фалендиш, який був засуджений львівським судом на 6 місячну тюрму, за те, що 12. II. 1930 р. в дні Богослуження за душу пок. О. Басарабової мав поширювати летючки протидержавного змісту.

— Ucrainica в чужій пресі. В книзі IX (березень 1931) льондонського двохмісячника „The Slavonic Review“ уміщено три статі на українські теми: В. Панейка „Галичина і польсько-українська проблема“, Ст. Сроковського „Українська проблема в Польщі з польського погляду“ і Д. Дорошенка „Шекспір в українській літературі“. В слідуючій (червневій) книзі мають появилися статі І. Борщака, Д. Дорошенка і І. Мірчука. В 2-й книзі „Zeitschrift für osteuropäische Geschichte“, видаваного проф. О. Гечом в Берліні, уміщено рецензії Д. Дорошенка на В. Заїкина „Участіє свѣтскаго элемента въ церковномъ управленіи въ кievской митрополіи 17 в.“, Варшава, 1930 і М. Гніп „Полтавська Громада 1860-х років“, Харків, 1930; далі — Заїмка Д. Д. про Наукове Товариство ім. Шевченка у Львові і йогож некролог Ст. Томашівського. Крім того в огляді наукових журналів замітки про окремі українські праці, а також в загальній бібліографії розділ „Ukraina“. В кн. 2. (том VII) „Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slaven“ (Breslau) уміщено рецензії Д. Дорошенка на „Історію України“ Д. Багалія, т. I (Харків 1929), „Цехи на Україні“ В. Кляменка, Київ, 1929 і „Основныя задачи Карпаторусской исторіографіи“ А. Петрова, Прага, 1930.

— Боротьба за душу української еміграції. У Парижі, де досить численно зібрані українські емігранти, заходом кількох одиниць з початком ц. р. появилася журнал „Незалежність“, маючи на меті гуртувати національну українську еміграцію. Для конкуренції деякі люди з табору УНР. почали видавати другу газету, „22. січня“, хоч вони вже і мають свій орган „Тризуб“. Більшовики в свою чергу випустили недавно „Наш Прапор“, так що під цю пору виходить у Парижі аж кілька українських газет. Можна би радити такою живучістю нашої преси у Парижі, якби не те, що кожний із цих органів представляється дуже бідно і вузькопартійно. Найкомічніше те, що було треба аж почину націоналістів, щоб заворушити навколо всі інші групи, що навіть власним життям дихати не можуть.

— Знов під колесами поїзду. В ночі 20. ц. м. на львівській передмісті Знесіння на залізничім шляху найдено трупа 19-літнього хлопця Романа Лужняка, якого поїзд переїхав на двох. Досі невідомо, чи це нещасливий випадок, чи самовбивство, бо слідство ще не скінчене.

— Кривава забава. В Колачині коло Городка на забаві парубки почали бійку і в нетверезім стані вбили Павла Цапа та Степана Солука. Вбивники повтікали.

— Намагане вбивство. На Знесінні біля Львова Петро Гуменчук зачався із сокирою на свого знакового Йос. Гуза та розрубав йому сокирою голову. Раненого забрали до шпиталю, а Гуменюка до арешту.

— Згоріло село. У селі Дуліби (пов. Рівне) повстала пожежа в господарстві Лашука. Вогонь перекинувся на сусідні господарства і наслідком сильного вітру згоріло 30 господарств. Згорів теж підчас сну й Вас. Савчук.

— Вбивство. В Руді (пов. Ходорів) застріляв хтось у ночі крізь вікно Ст. Підсадочного в хаті Ем. Шоровари.

— Утеча в'язня. Роман Товариницький, засуджений за вбивство батька на 4 роки в'язниці, пробував викопати під стіною ліпу і атекти на







## СПОРТ

## Біг навпростець „України“.

Легкоатлетична секція „України“ розпочинає цьогорічний сезон бігом навпростець на трасі 3.500 м. для мушкетерів і 1000 м. для жінок. Зголошення до бігу приймає п. Верхола. Супінського 21, в год. 2—3 і на площі в часі тренінгу. Старт і мета на площі С-Б. Початок бігу в год. 10.30 рано в неділю 26. ц. м. Лікарські оглядини змагань відбуваються годину перед бігом на площі. Вписове 50 сот. Побідники одержать пам'яткові жетони.

Ходини членів легкоатлетичної і ситківкової секції „України“.

Просимо всіх членів вище згаданих секцій „України“ явитися в доміви в суботу 25. ц. м. з год. 7. веч. Рівночасно запрошуємо бажаючих аспірантів до цих секцій новиків.

## Станіславів. Пролом-Ревера II. 1:4 (0:1).

Несподівана програма Пролому з добре граючою резервою Ревери. Пролом виступив з 3 резервовими гравцями, які й спричинили невдачу. Одинокого голя для Пролому стрілив Попель. Провід секції копаного мяча Пролому повинен залишити експерименти в мистецтвах і на будуче не поминати в складі випробованих гравців, таких, як Моклович і Демянчук. Програма деморалізує дружину без огляду на те, що пункти з резервами А-класових клубів не рахуються. Суддя п. Тумідайський.

В найближчу неділю жде Пролом тяжка зустріч з Гакоагом.

## Ревера III-Пролом II. 3:0 (v. o.).

Неполагоджена справа з гришем, а через те назначення змагань на годину, в якій грище було зайняте, спричинило, що суддя п. Адам зверифікував змагання як вальковер у користь Ревери. — Розіграні в спізненні терміні тов. змагання дали вислід 3:1 в користь Пролому.

## Пінг-понг. Массала-Пролом 6:0.

Пінг-понгові змагання за мистецтво покінчилися сподіваною перемогою претендента до мистецтва — Массали. Одинокого сета здобув Демянчук. Всі інші програли в 3 сетах. Суддя п. Хичій д. добрий.

## Міжнародні дужання у Львові.

Шіснаятий день змагань у спортивній цирку дав такий вислід: Яго впродовж 3. хв. по-

клав Вайса. Пошоф зремісував боротьбу по 20. хв. з Сен Марсом. Кляй дуже скоро, бо за 16. сек. поклав Мартінова. Ця несподіванка викликала невдоволення Мартінова й публіки. Мартінов твердив, що подав руку для привітання; а Кляй схопив його за цю руку і незаконно повалив його. Судді вирішили, що це було по дзвоненню, отже Мартінов програв боротьбу правильно. Штекер за 35. хв. поборов Вайнуру. Українець Судаков за 27. хв. поборов Ле Фавра, виказуючи виразну перевагу сил над ним.

В середу до боротьби зі Штекером стає Сен-Марс. Змагаються також Гурський-Пошоф, Судаков-Вайнура, Кляй-Стібор та Сасорський-Ле Фавр.

## Нові книжки й журнали.

## КНИЖКИ.

„УКРАЇНСЬКИЙ СОКІЛ У ПОДЕБРАДАХ У ЧСР. Звіт із 5-тилітньої діяльності. Подебради 1931. Стор. 60. Форм. 8°.

## ЖУРНАЛИ.

КООПЕРАТИВНА РЕСПУБЛІКА, економ.-суспільний місячник. Рік вид. IV. Ч. 4. Львів, квітень 1931. Друкарня „Неділі“, Кордецького 41 а.

ВІДРОДЖЕННЯ, орган українського протилежного руху, Львів, 15. квітня 1931. Ч. 4. З друкарні Е. Шпильки в Яворові.

СІЛЬСЬКИЙ ГОСПОДАР, орган Т-ва „Сільський Господар“ у Львові, 1. квітня 1931. Ч. 7. З друкарні „Діла“, Львів, Ринок 10.

СІЛЬСЬКИЙ ГОСПОДАР, Львів, 15. квітня 1931. Ч. 8. Друкарня „Діла“.

ВІСТИ з ЛУГУ. Львів, квітень 1931. Ч. 4. Друкарня „Неділі“.

УКРАЇНСЬКИЙ ФІЛЯТЕЛІСТ, місячник. Відень, березень-квітень 1931. Ч. 3—4. Рік VII. Видає д-р Іван Турин. Адреса: Wien XVIII, Gersthoferstr. 138/8.

ЗИЗ, журнал сатири та гумору. Рік VIII, ч. 8. З друкарні А. Гольдмана.

СПОРТОВІ ВІСТИ, ілюстрований тижневик. Рік I, ч. 1. з 12. квітня 1931. Видає і редагує Карло Мулькевич. За редакцію відповідає Степан Попіль. Адреса Редакції й Адміністрації: Львів, Кентшинського 10/II. З друкарні „Неділі“.

ЖІНОЧА ДОЛЯ, тижневик для українського жіноцтва. Рік VII, ч. 15—16. З друкарні М. Бойчука в Коломиї.

„СЕЛО“, неперіодичний орган українського аграрного Т-ва у ЧСР. Ч. 5. Прага 1931.

„НОВА ХАТА“, журнал для плекання домашньої культури. Р. VII. Ч. 4. Львів, квітень 1931. Зміст: Уляна Кравченко: поезія; О. Вер-Воскресення; Д. Горнякевич: Роза жінки в повстанні українського народного мистецтва; С. Русова: П. І. Холодний; С. Яблоунська: Обід у хорах гарему; Л. Б.: Найбільша поетка Франції; Л. Л.: Сучасне устаткування; Нова виставка кооп. „У. Н. М.“; М. Бурдега. Про квіти; д-р Е. Дурделло: Про плекання гіртів; Ріжні вісти; Косметичний порадиш; Модернізування; Хто порадить?; З нашого досвіду; Приписи; Ілюстрації.

„НОВІ ШЛЯХИ“, місячний журнал, ч. 4. за 1931. Зміст: І. Крушельницький: Знад прива, Я. Кондра: Допомога; Ю. Шекур: Рожевий сполин; П. Дереш: Вигідне; С. Черкасенко: Ціна крові; Г. Гофмансталь: Мала пісня; М. Крушельницька: Мароко; Ю. Гринюк: Гостя; Райн. М. Рільке: Гостя; А. Риндюд: Шевченко й Костомарів; А. Крушельницький: Сірковим шляхом.

ШЛЯХ ВИХОВАННЯ й НАВЧАННЯ, педагогічно-методичний місячник. Видає „Взаїмна Поміч Українського Вчителства“ Львів, 1. квітня 1931. У змісті: Моя правда, філософія й теорія педагогічних наук, Виховно-освітні системи й організація шкільних установ, Огляд педагог. преси, освітнього руху, Критика, Всячина, Методика і шкільна практика.

SLOVANSKY PREHLED. Річник XXIII, brezen 1931. Ч. 3. Praha 1931.

## НОТИ.

Яр. Ярославенко: СТРИЛЕЦЬКІ ПІСНІ на фортеп'яні зі словами. Музична накладня „Торбан“. Львів 1931. Стор. 66. форм. 4°. Ціна 10 зол.

## Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам дня 21. квітня 1931 року: масло експортне і десертне пріка 5-30 зол., за кілько; літра молока 28—29 сот; літра сметани 1-40 зол., копа яєць 5-20—5-30 зол.

Тенденція на масло знижкова.

## ОГОЛОШЕННЯ

## Театри.

## Великий Міський Театр:

Середа, 22. квітня, година 7-30 веч. „Кавки Гофмана“, оп. Оффенбаха.

Четвер, 23. квітня, година 7-30 веч. „Вікторія і її гузар“.

Театр Ріжнородностей (в Нар. Домі):

Середа, 22. квітня, година 7-30 веч.

„Спір за сержанта Грішу“.

Четвер, 23. квітня, година 7-30 веч.

„Спір за сержанта Грішу“.

Малий Міський Театр:

Середа, 22. квітня, година 7-30 веч.

„Интерес в Америку“.

Четвер, 23. квітня, година 7-30 веч.

„Интерес в Америку“.

## Кіна.

АПОЛЬО: Звукова фільма „Звездена“ (Малініна, 36. Саван).

КАСІНО: Звукова фільма: „Анна Христ“ (Грета Гарбо).

КОЛЬОСЕН: „Чотири пера“ (Кайл Брук, Ноаг Бері).

ЛЕВ: Звукова фільма „Вічні дурні“ (в київській мові) та додатки.

МАРУСЕНКА: Звукова фільма „Наша еліта“.

ОДЯЗ: Зв. фільма: „Уражене завішання“.

ПАЛІС: Звукова фільма: „На Заході без змін“ (Ремарка).

ПАН: Звукова фільма: „Поручник Арман“ (Рам. Новаро).

ПІСНІЖ: „Чорний туз“, „Понад сніг“.

ПРОМІНЬ: „Закоханий“.

ФІАТОМОРГАН: „Лавина“ (Ядв. Смо-сарева).

ХІМЕРА: „Діапа в U. S. A. (Анні Оп-ара)“.

СТИЛЕВЕ: „Вулиця гріху“.

УПІХА: „Ді четверо“, „Діапа із Сінга-пуру“.

## Програма радіо.

Середа 22. квітня 1931.

Варшава (1411,8) 17-45 Концерт тан-дль. Давентрі (479,2) 16-30 Спінф. кон-церт. Прага (486,2) 20-00 Концерт філь-мриш. Рим (441,2) 21-00 Опера. Кенігс-аустерганзен (1634,9) 21-15 „Поларна додорож Андре“. Мілано (300,8) 21-20

Симф. концерт. Париж (1724,1) 21-45 „Плачучі жінки“ анд. Брюсселя (508,5) 22-00 „Мальбурґа йде на війну“ анд. Гельсінґфорс (221,4) 18-35 Гв. Вірта-нен, скрипка. Букарешт (394,2) 20-00 „Ніч св. Юрія“ оп. Фьондора. Берлін (419) 16-30 Мексиканська музика, 21-45 Твори Тісена (радіорх.). Відень (516,3) 15-25 Концерт солістів, 20-05 „Ді вібен Шнабен“ оп. Мілекера. Будапешт (550,5) 17-30 Мад. пісні, співає Орбан, 19-00 Хор. Харків (937,5) 15-00, 19-30 Концерт. Ленінград (1000) 15-00 Концерт для ді-тей, 15-00 Концерт етн., 16-00 Відчит для лікарів, 16-30 Концерт, 18-00 Опера.

Четвер 23. квітня 1931.

Варшава (1411,8) 12-35 Шіаїльний кон-церт. Гельсінґфорс (221,4) 19-00 Кон-церт. Берлін (419) 16-30 Концерт. Сток-гольм (435,4) 19-30 „Танґайер“ Вагнера. Рим (441,2) 17-00 Концерт. Прага (486,2) 19-30 Оперові арії. Відень (516,3) 20-45 Співає Осип Странський. Будапешт (550,5) 16-00 Циганська музика. Харків (937,5) 15-00 Трансмісії. Ленінград (1000) 14-00 Концерт для дітей. Париж (1724,1) 21-00 „Виповнення з Сераю“ Моцарта.

## Львівське радіо.

Середа 22. квітня 1931.

12-10; 15-15; 16-45, 19-25, Грамоф. 19-55, 14-15 Госп. комунікат, 16-15 Прогр. для дітей, 17-15 Відчит, 17-45; 20-30, 22-15 Концерт, 18-45 Всячина, 19-10 Ріжнорідна скрипка й біржа, 20-00 Літер. балада, 20-15 Муз. балада, 22-00 Фейлетон, 23-00 Танкова музика.

## ОПОВІСТКИ

За оголошення редакції не відповідає

Кооператива „Укр. Театр“ у Львові — Укр. Нар. Театр ім. І. Гобілевича в Станіславові.

Спінтні:

22. IV. Барон Кіммель.

23. IV. Півняння Сабініянок.

24. IV. Чесна Сузанна.

25. IV. Ревія.

26. IV. Гетьман Дорошенко.

27. IV. Переїздить театр до Городен-ки. — Ревертуар оголошений буде в слі-дуючих числах.

1873

Кружок „Рідної Школи“ в Стрию улажує приготувати курс до гімназії від 25. квітня до кінця шкільного року. — Зголошення приймає Дирекція Українського Учнт. Семінаря в Стрию, вул Крашевського 16.

Загальний Збір „Народної Гостин-ниці“ у Львові відбудеться (в суботу) дня 25. ц. м. в год. 5. пополудне, в залі Товариства, вул. Косцюшка ч. 1. 1880

Деканат гр.-кат. Богословської Ака-демії у Львові подає до відома, що передорддинаційні і передконкурсні іспити в травневому річниці замість у се-реду відбудуться в понеділок, д. 4. V. 1931. 1882

## ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

ЗОЛОТО, БРИЛІАНТИ, СРІБЛО — опіює безплатно і купує по високий ціні Домбровські і Розважєвські, Львів, Академічна ч. 2. Фабричний склад годинників. — Довголіття гарантія. — 1447 10—?

НАЙУСПІШНІШЕ веде подружжя „ФОРТУНА“ Золочів. Прислати виноги і дані. Оказове число 55 сот. маркан. 1772 6—8

ЛІКАР - УКРАЇНЕЦЬ просить подати йому місцевість, де можна би догідно осісти. Ласкаві оголошення під „Лікар“ до Адміністрації „Діла“. 1866 2—2

ШУКАЮ товариша до жімнати в хар-чем, близько університету. Зголо-шуватися: Земляковського 2, парт. 1863 2-2

ІНТЕЛІГЕНТНА особа і досвідна газ-диня пошукує місця до управи до-мом. — Зголошення слати до Адмінстр. „Діла“ під „Досвідна газдиня“. 1878 1-2

2 МЕНШКАННЯ соняшні по 1 покою з кухнею, більший город яринний до нинішнього по 80 вод. місячно від 1 мая ц. р. Інформує Роман Лещинський, Клепарів, Почтова 6, від год. 5. пополудні. 1870 2-2

БІЖУТЕРІЮ, ЗОЛОТО І СРІБ-ЛО ВІДРОБИ продає за готівку і на рати від десятиків літ у цілім краю знана фірма Іван Зельтенрайх, Львів, пл. Маріївська ч. 5. Купую бриланти, золо-то, срібло, плачу найвищі ціни. 1538

## ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

## ДЕНТИСТ-СТОМАТОЛОГ

Д-р О. Чайковська-Ляхова

Львів, Льва Сапіги 9. II п.

орд. 8—12, 14—18. в нед. і св. 10—12. 1478 19—?

## ДЕНТИСТ ЯКІВ НАСС

Львів, вул. Синистуська ч. 17. II. п. Тел. 65—73.

Приймає від 9—13 і 15—18, в неділі і свята за попереднім замовленням. Виконує всі праці, що входять в обсяг нинішньої стоматології. Полаяші в сплату. 1721 10-10

Меблі ріжного рода, можна най-корисніше купити у ві-домій фірмі „Doroteum“, Льва Сапіги 34. Тел. 15—01. Догідні умови. 2361 43—?

Зайвий поріст волосся на руках, ногах та п.д пахую усуває в дуже радикальний спосіб перфумований денілятор „GARSONNE“ Ціна 3 зол., за післяплат. 4-30 Висилковий склад: Аптика магістра SUSSMANA: Львів, Куркова 5. Тел. 40—69.

Ширіть наш часопис!

За редакцію відповідає Олександр Костик. Видає Видавничий Спілка „Діло“.

З друкарні Видавничої Спілки „Діло“, Львів, Ринок 4, 10